

Beschluss

In dem Sanktionsverfahren gegen die

abgebende Stelle:
Geschäftsführung der Frankfurter Wertpapierbörse (FWB)

Beteiligte

Az. E 6-2019

- haben die Mitglieder des Sanktionsausschusses,
Vorsitzender,
beisitzende Mitglieder,

am 09. September 2019 im Umlaufverfahren wie folgt entschieden:

- 1. Die Beteiligte wird mit einem Ordnungsgeld in Höhe von 15.400 Euro belegt.**
- 2. Die Beteiligte hat die Kosten des Verfahrens zu tragen.**

- hat der Vorsitzende des Sanktionsausschusses entschieden:

Die Verfahrensgebühr beträgt 1.600 Euro.

Frankfurter Wertpapierbörse

Sanktionsausschuss

Börsenplatz 4
60313 Frankfurt am Main

Postanschrift
60313 Frankfurt am Main

Telefon
+49-(0) 69-2 11-15242

Fax
+49-(0) 69-2 11-13651

Internet
deutsche-boerse.com

E-Mail
sanktionsausschuss-fw@
deutsche-boerse.com

Geschäftsführung
Hauke Stars
(Vorsitzende)
Dr. Martin Reck
(stv. Vorsitzender)
Dr. Cord Gebhardt
Michael Krogmann

Gründe

I.

Die auf den Namen lautenden Stammaktien der Beteiligten sind seit 1. Januar 2005 zum Teilbereich des geregelten Marktes mit weiteren Zulassungsfolgepflichten (Prime Standard) der Frankfurter Wertpapierbörse (FWB) zugelassen und gelten seit dem 01. November 2007 gemäß § 52 Abs. 7 BörsG vom 16. Juli 2007 (BGBl. I S. 1330, zuletzt geändert durch Gesetz vom 23. Juni 2017 (BGBl. I, - BörsG -) als zum regulierten Markt - Prime Standard - zugelassen.

Das Geschäftsjahr der Beteiligten entspricht dem Kalenderjahr.

Die Beteiligte hat den Jahresfinanzbericht 2018 (JFB 2018) in der deutschen und der englischen Sprache bis zum 31. Juli 2019 noch nicht über die Exchange Reporting System - Schnittstelle (ERS) an die Geschäftsführung der FWB übermittelt.

Die Beteiligte war etwa 14 Tage sowie nochmals vier Tage vor Fristablauf von der Abteilung Pre-IPO&Capital Markets, Rule Enforcement der Deutschen Börse AG per Email an den Ablauf der Übermittlungsfrist erinnert worden.

Mit E-Mail vom 16. April 2019 teilte eine Rechtsanwältin für die Beteiligte mit, dass die Veröffentlichungsfrist für den JFB 2018 nicht eingehalten werden könne. Derzeit rechne man mit einer Veröffentlichung des testierten Abschlusses zum 26. Mai 2019. Der Abschluss sei unter der Annahme der Fortführung des Unternehmens erstellt worden. Der Abschlussprüfer habe jedoch sein Testat davon abhängig gemacht, dass die laufenden Finanzierungsverhandlungen mit einem Investor verbindlich abgeschlossen sind. Der Abschluss der Finanzierungsverhandlungen setze u.a. voraus, dass die BaFin den Investor von der Angebotspflicht nach dem Wertpapierüberlassungsgesetz - WpÜG - befreie.

Am 30. April 2019 kündigte die Beteiligte in einer Vorabekanntmachung an, dass der JFB 2018 am 5. Juni veröffentlicht werde.

In einem Telefongespräch am 9. Mai 2019 stellte die Beteiligte die zunächst für die dritte Maiwoche angekündigte Veröffentlichung des JFB 2018 in Frage und kündigte weiter an, dass auch der Q1 2019 nicht fristgerecht übermittelt werde.

Die Beteiligte hat bisher seit ihrer Zulassung zum Prime Standard ihre Zulassungsfolgepflichten ordnungsgemäß erfüllt.

Unter dem 07. August 2019 hat die Geschäftsführung der FWB das Verfahren an den Sanktionsausschuss abgegeben. Sie rügt, dass die Beteiligte gegen ihre Pflichten aus der Zulassung verstoßen habe, indem sie den (JFB 2018) in deutscher und englischer Sprache vorsätzlich nicht fristgerecht übermittelt habe. Die Beteiligte sei wegen des Fristverstoßes mit einem Ordnungsgeld in Höhe von 15.400 Euro zu belegen.

Am 07. August 2019 hat der Sanktionsausschuss das Sanktionsverfahren gegen die Beteiligte eröffnet.

Mit E-Mail vom 4. September 2019 nahm Beteiligte wie folgt Stellung: Sie räumt den von der FWB geschilderten Sachverhalt ein und verweist darauf, dass sich die Beteiligte in einer schwierigen Situation befinde. Sie habe intern alle Maßnahmen getroffen, um den JFB 2018 fristgemäß zu erstellen. Für die Aufstellung des Abschlusses sei sie jedoch auf Informationen ihrer Beteiligungs- bzw. Tochtergesellschaften angewiesen, die nicht vorgelegt worden seien bzw. nicht vorgelegt werden könnten. Diese Situation sei bis heute unverändert. Inzwischen habe eine ihrer Tochtergesellschaften Insolvenz anmelden müssen, was erneut zu einer geänderten Beurteilung der relevanten Daten des Geschäftsjahres 2018 geführt habe. Sie sei weiterhin mit Hochdruck bemüht, die entstandenen Probleme zu beheben und die ausstehenden Finanzinformationen vorzulegen. Mit der Höhe der von der FWB vorgeschlagenen Sanktion sei sie einverstanden.

Wegen der weiteren Einzelheiten wird auf die eingereichten Schriftsätze Bezug genommen.

II.

1. Die Börsengeschäftsführung hat das Sanktionsverfahren entsprechend § 25 Börsenverordnung vom 16. Dezember 2008 (GVBl. I 2008, 1061, zuletzt geändert durch Verordnung vom 13. Juli 2016 (GVBl. I, S. 128 - BörsVO -) mit der Abgabe des Verfahrens an den Sanktionsausschuss eingeleitet.
2. Der Sanktionsausschuss entscheidet im schriftlichen Verfahren (§ 28 BörsVO). Eine mündliche Verhandlung erscheint nicht geboten, weil der Verfahrensgegenstand nicht die in § 29 Abs. 1 BörsVO geforderte besondere Bedeutung aufweist.
3. Nach § 22 Abs. 2 Satz 2 Börsengesetz vom 16. Juli 2007 (BGBl. I, 1330, 1351) zuletzt geändert durch Gesetz vom 23. Juni 2017 (BGBl. I, 1693, insoweit nach Art. 26 Abs. 5 des Gesetzes in Kraft getreten am 3. Januar 2018), kann der Sanktionsausschuss einen Emittenten mit einem Verweis oder mit Ordnungsgeld bis zu einer Million Euro belegen, wenn dieser oder eine für ihn tätige Hilfsperson vorsätzlich oder fahrlässig gegen seine Pflichten aus der Zulassung verstößt.

Die Beteiligte hat tatbestandlich gegen ihre Zulassungsfolgepflichten verstoßen, indem sie den JFB 2018 in deutscher und englischer Sprache bis zum Zeitpunkt der Entscheidung des Sanktionsausschusses nicht übermittelt hat.

Nach § 42 Abs.1 BörsG i. V. m. § 51 Abs.1 und 2 Börsenordnung (Stand: Stand: 4. Dezember 2017, 31. Januar, 11. Juni, 19. September und 3. Dezember 2018) hat der Emittent zugelassener Aktien einen Jahresfinanzbericht spätestens innerhalb von vier Monaten nach dem Ende des Berichtszeitraums in der deutschen und englischen Sprache an die Geschäftsführung der FWB zu übermitteln. Demgemäß war der JFB 2018 bis zum 30. April 2019 zu übermitteln. Die Beteiligte hat den vollständigen JFB 2018 in deutscher und englischer Sprache jedoch bis zum Zeitpunkt der Entscheidung des Sanktionsausschusses am September 2019 nicht übermittelt und ist damit um mehr als 4 Monate in Verzug.

Die für die Beteiligte handelnden Personen, denen der bevorstehende Fristablauf aufgrund der Erinnerungen durch die Börse bekannt und bewusst war, haben den Fristverstoß auch eingeräumt.

Die für die Beteiligte handelnden Personen haben den Verstoß gegen die Pflicht zur fristgemäßen Vorlage des Finanzberichtes auch vorsätzlich begangen. Vorsätzlich handelt bei einem hier vorliegenden echten Unterlassungsdelikt, wer seine Pflicht zum Handeln kennt und die Nichterfüllung der Pflicht zumindest in Kauf nimmt, obwohl eine Erfolgsabwendung möglich ist (vgl. etwa Lackner/Kühl StGB 27. Auflage § 15 Rdn. 7).

Die Ausführungen der Beteiligten zu den Ursachen der Fristversäumnis führen zu keiner anderen rechtlichen Einschätzung. Die Beteiligte traf nämlich die gesetzliche Verpflichtung, alle erforderlichen personellen und organisatorischen Maßnahmen zu treffen, um die fristgemäße Erfüllung ihrer Berichtspflichten sicherzustellen. Dabei ist die Berichterstattung und Prüfung in zeitlicher Hinsicht so zu planen und durchzuführen, dass auch noch unbekannte, nach der Lebenserfahrung aber nicht gänzlich unwahrscheinliche Ereignisse der fristgemäßen Übermittlung der Finanzberichte nicht entgegenstehen. Die Beteiligte hätte in ihre Überlegungen maßgeblich auch einbeziehen müssen, dass die der Transparenz und dem Schutz des anlaufesuchenden Publikums dienenden besonderen Zulassungsfolgepflichten des von ihr freiwillig gewählten Prime Standards unter allen Umständen zu erfüllen sind, wenn sie dessen Vorteile im Wertpapierhandel in Anspruch nimmt. Der Umstand, dass die Beteiligte in dem fraglichen Zeitraum in wirtschaftlichen Schwierigkeiten war und die Fortführung des Unternehmens in Frage stand, hat nicht zum Wegfall der Pflicht zur fristgemäßen Finanzberichterstattung geführt. Denn weder die Börsenordnung noch das Wertpapierhandelsgesetz enthalten eine Ermächtigung der zuständigen Behörden zur Verlängerung der Übermittlungsfrist oder gar zum Absehen von der fälligen Finanzberichterstattung.

Die Beteiligte traf daher auch unter den hier gegebenen konkreten Bedingungen des Einzelfalls die Pflicht, den fälligen Finanzbericht fristgemäß zu übermitteln. Wenn sich der Vorstand in der Krise dafür entschieden hat, die fällige Finanzberichterstattung bis zur Klärung der weiteren Finanzierung des Unternehmens zurückzustellen, hat er seine Pflicht vorsätzlich nicht erfüllt. Die Beteiligte hätte bei ihrer Entscheidung über die Zurückstellung des JFB auch einbeziehen müssen, dass die der Transparenz und dem Schutz des anlegenden Publikums dienenden besonderen Zulassungsfolgeverpflichtungen des von ihr freiwillig gewählten Prime Standards auch unter den geschilderten Umständen zu erfüllen sind, wenn sie dessen Vorteile im Wertpapierhandel in Anspruch nimmt. So hätte die Beteiligte ihre Berichtspflicht auch durch Übermittlung eines mit einer Einschränkung oder einer Versagung des Prüfvermerks versehenen JFB 2018 erfüllen können, in dem die tatsächlichen Verhältnisse des Unternehmens in dem für die Berichterstellung maßgeblichen Zeitpunkt dargestellt waren. Wenn die Beteiligte in dem JFB 2018 Umstände als erfüllt angegeben darstellt, deren Realisierung noch aussteht hat sie das Risiko dafür, dass sie bis zum Ablauf der Berichtsfrist keinen positiven Bestätigungsvermerk erhält, selbst gesetzt.

Soweit die Beteiligte in ihrer Stellungnahme vom 4. September 2019 zusätzlich darauf verweist, dass ihr nicht alle für den Abschluss erforderlichen Unterlagen der Tochter- und Beteiligungsgesellschaften vorgelegen hätten, ist darauf zu verweisen, dass die Beteiligte als Muttergesellschaft auf Grund vorliegender Beherrschung in der Lage ist die entsprechenden Unterlagen gegenüber den Tochtergesellschaften zu erlangen. Im Übrigen steht der Beteiligten nach § 294 Abs. 3 Satz 2 des Handelsgesetzbuches ein notfalls auch gerichtlich durchsetzbarer Anspruch auf Vorlage und Auskunft der für den Konzernabschluss erforderlichen Unterlagen bzw. Informationen zu. Dafür, dass sie mögliche Ansprüche gegen ihre Tochtergesellschaften geprüft hat und versucht hat sie durchzusetzen, hat die Beteiligte nichts vorgetragen. Damit hat sie ihre eigene Pflichtverletzung jedenfalls billigend in Kauf genommen.

Die in § 22 Abs. 2 Satz 1 BörsG genannten Sanktionsmöglichkeiten sind nach dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit anzuwenden, d.h. es ist eine Ermessensentscheidung zu treffen (Hess. VGH B. v. 16.04.2008 6UE142/07 Rdn.77; Beck in Schwark/Zimmer - Kapitalmarktrechts Kommentar § 22 BörsG Rdn. 15).

Die Zulassungsfolgepflichten dienen dem Schutz der Funktionsfähigkeit der Börse und dem Schutz des Vertrauens des anlagesuchenden Publikums in die zum Prime Standard des regulierten Marktes zugelassenen Wertpapiere. In Ansehung dieses Schutzzweckes genügt vorliegend ein bloßer Verweis nicht, um der Beteiligten ihr Fehlverhalten vor Augen zu führen. Ein Verweis kommt in Betracht, wenn dem Emittenten nur ein geringfügiger Verstoß

gegen börsenrechtliche Vorschriften vorzuwerfen ist. Von einem geringfügigen Verstoß geht der Sanktionsausschuss regelmäßig nur dann aus, wenn der ausstehende Bericht alsbald nach Ablauf der Frist übermittelt wurde, sodass der Schutzzweck der Fristbestimmung nur unwesentlich beeinträchtigt wurde. Ein Fristverstoß von mehr als vier Monaten ist nach Auffassung des Sanktionsausschusses immer erheblich.

Im Anschluss an den ausgewogenen Vorschlag der Geschäftsführung hält der Sanktionsausschuss als Sanktion für den obengenannten Pflichtverstoß die Auferlegung eines Ordnungsgeldes in Höhe von 15.400 Euro für erforderlich, aber auch ausreichend, um der Beteiligten die Bedeutung der Pflicht zur fristgemäßen Vorlage der jeweiligen Finanzberichte vor Augen zu führen

Ausgehend von dem gesetzlichen Ordnungsgeldrahmen (§ 22 Abs.2 Satz 2 BörsG) sind bei der Bemessung der Höhe des konkreten Ordnungsgeldes in Anlehnung an § 17 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten u.a. folgende Gesichtspunkte zu berücksichtigen:

- Gewicht des Verstoßes
- Dauer des Verstoßes
- Grad der Verantwortung
- Marktkapitalisierung des Emittenten
- Kooperationsbereitschaft
- konkrete Abhilfemaßnahmen
- Wiederholungstat
- Uneinsichtigkeit

Im Hinblick auf die verspätete Vorlage des JFB 2018 war zulasten der Beteiligten zu berücksichtigen, dass die verspätete Vorlage des Jahresfinanzberichtes, dem im Hinblick auf seine Prüfung durch einen Wirtschaftsprüfer eine höhere Aussagekraft und Bedeutung zukommt als einem unterjährigen Bericht, besonders schwer wiegt. Hinzu kommt, dass der Finanzbericht sowohl in deutscher als auch in englischer Sprache nicht fristgemäß vorgelegt wurde.

Hinsichtlich der Dauer der Fristüberschreitung differenziert der Sanktionsausschuss in Anknüpfung an die normativen Berichtsperioden zwischen schweren Verstößen bei einer Fristüberschreitung von drei Monaten und mehr, mittelschweren Verstößen bei einer Fristüberschreitung von mehr als 10 Werktagen bis zu drei Monaten und leichten Verstößen bei einer Fristversäumnis bis zu 10 Werktagen.

Ausgehend von dieser Praxis wiegt der Pflichtverstoß hinsichtlich die Dauer der Fristüberschreitung bei der Übermittlung des JFB 2018 von mehr als 4 Monaten schwer, weil es dem interessierten Publikum während dieses erheblichen Zeitraums nicht möglich war, sich aktuell, kompakt und problemlos über den Emittenten zu informieren. Dies führte in Bezug auf die

Beteiligte zu einem langfristigen Defizit an Transparenz des Kapitalmarkts.

Bei der Bemessung des Ordnungsgeldes war weiter zu berücksichtigen, dass die Beteiligte mit einer Marktkapitalisierung von abgerundet 1,47 Millionen Euro zu der Gruppe der „kleinsten Emittenten“ gehört.

Zugunsten der Beteiligten war in die Ermessensüberlegungen einzubeziehen, dass sie ihre Zulassungsfolgepflichten bisher ordnungsgemäß erfüllt hat.

Die Kostenentscheidung folgt aus § 32 Abs.4, Abs.5 Satz 1 BörsVO.

Die nach § 32 Abs. 4 Satz 3 BörsVO festgesetzte Gebühr entspricht §§ 3 Abs. 1, 6 Abs. 2 Hessisches Verwaltungskostengesetz in der Fassung vom 13. Dezember 2012 (GVBl S. 622 - Hess VwKostG -). Sie berücksichtigt den Verwaltungsaufwand einerseits und die Bedeutung der Sache für die Beteiligte andererseits.

Rechtsbehelfsbelehrung

Gegen diesen Beschluss kann binnen eines Monats nach seiner Zustellung Klage vor dem Verwaltungsgericht Frankfurt am Main, Adalbertstr. 18, 60486 Frankfurt am Main, erhoben werden.

Sie ist zu richten gegen die Geschäftsführung der Frankfurter Wertpapierbörse, Mergenthalerallee 61, 65760 Eschborn.

Die Klage ist schriftlich, in elektronischer Form oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle des Gerichts zu erheben.

Bei der Verwendung der elektronischen Form ist zu beachten, dass bei den hessischen Verwaltungsgerichten elektronische Dokumente nur nach Maßgabe der Verordnung der Landesregierung über den elektronischen Rechtsverkehr bei hessischen Gerichten und Staatsanwaltschaften vom 26. Oktober 2007 (GVBl. I, S. 699) eingereicht werden können. Auf die Notwendigkeit der qualifizierten digitalen Signatur bei Dokumenten, die einem schriftlich zu unterzeichnenden Schriftstück gleichstehen, wird hingewiesen (§ 55a Abs. 1 Satz 3 VwGO).
